

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 20 [REDACTED] года

г. Выборг

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Гришина Д. Ю.,
при секретаре Сивак Е. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] о возмещении стоимости
восстановительного ремонта, возмещении товарной стоимости, расходов на
оплату услуг представителя, заключения специалиста и расходов по оплате
государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

первоначально истец обратился с исковым заявлением в Выборгский
городской суд Ленинградской области к [REDACTED] о
возмещении стоимости восстановительного ремонта, возмещении товарной
стоимости, расходов на оплату услуг представителя, заключения специалиста
и расходов по оплате государственной пошлины, просил суд: взыскать с
[REDACTED] в пользу [REDACTED]: 172 098
руб. 00 коп. в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта,
44 730 руб. 00 коп. в счет возмещения утраты товарной стоимости;
[REDACTED]
руб. 00 коп. в счет возмещения стоимости расходов по оплате услуг
представителя; 8 000 руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по оплате
услуг по подготовке заключения специалиста; 5 368 руб. 00 коп. в счет
возмещения расходов по оплате госпошлины.

Обосновывая заявленные требования, истец указывает, что 21.11.20 [REDACTED] в
12 часов 20 минут по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]
пер., д. 11, произошло ДТП с участием автомобилей KIA Sportage (г.р.з.
[REDACTED]) под управлением [REDACTED], принадлежащего
[REDACTED] и Skoda Octavia (г.р.з. [REDACTED]) под
управлением [REDACTED], принадлежащим [REDACTED].

По факту произошедшего дорожно-транспортного происшествия на
основании постановления по делу об административном правонарушении
№ [REDACTED] от 21.11.20 [REDACTED] виновным признан водитель [REDACTED]

Автомобиль KIA Sportage (г.р.з. [REDACTED]), в соответствии с
законодательством, на момент произошедшего дорожно-транспортного
происшествия по договору ОСАГО не был застрахован.

В результате произошедшего ДТП транспортному средству Skoda Octavia (г.р.з. [REDACTED]), которое застраховано в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» по договору ОСАГО по полису № [REDACTED], принадлежащего на праве собственности истцу, причинен ущерб.

В целях установлении размера, причиненного ущерба транспортному средству Skoda Octavia (г.р.з. [REDACTED]), [REDACTED] обратился в ООО «[REDACTED]», отчетом специалиста которого №1297-2021 установлен размер восстановительного ремонта транспортного средства в размере 172 098 руб. 00 коп. без учета износа, а так же согласно этого отчета утрата товарной стоимости составила 44 730 руб. 00 коп. В общем размере сумма убытков истца составляет 216 828,00 рублей.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица собственника а/м KIA Sportage (г.р.з. [REDACTED]) - [REDACTED]. Представитель истца возражал против привлечения в качестве третьего лица, однако, просил привлечь в качестве соответчика, поскольку на момент произошедшего ДТП, отсутствовал полис ОСАГО, в котором [REDACTED] мог быть вписан в качестве лица допущенного к управлению ТС, то водитель [REDACTED] на момент произошедшего ДТП управлял т/с не на законных основаниях и не являлся владельцем транспортного средства, следовательно, обязанность страховать риск гражданской ответственности лежала на собственнике транспортного средства [REDACTED], однако, данная обязанность им также не исполнена.

Информации о том, что ответчик [REDACTED] сообщала о противоправном выбытии транспортного средства из его владения в органы полиции, не имеется. Следовательно, [REDACTED] должна быть привлечена к ответственности за вред, причиненный принадлежащим ей а/м KIA Sportage (г.р.з. [REDACTED]), наряду с непосредственным причинителем вреда, поскольку не осуществила надлежащий контроль над своим имуществом, что свидетельствует о наличии его вины в изъятии автомобиля из его обладания.

В связи с изложенным выше истец просит, взыскать с ответчиков [REDACTED] и [REDACTED] солидарно в пользу [REDACTED] материальный ущерб в размере 172 098,00 рублей, в счет компенсации утраты товарной стоимости 44 730,00 рублей, судебные расходы за подготовку оценки восстановительного ремонта транспортного средства в размере 8 000,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в суд в размере 5 368,00 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, направил представителя.

В судебном заседании представитель истца М.С. Загребя, действующий по доверенности, исковые требования поддержал полным объемом по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, возражений в

материалы дела не представили, об отложении судебного разбирательства не просили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. На основании изложенного суд определил рассмотреть дело без полной явки участвующих в деле лиц.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, приходит к следующему.

Как следует из материалов административного дела по материалам проверки по факту ДТП, установлено, 21.11.20 в 12 часов 20 минут по адресу: Санкт-Петербург, пер., д. 11, произошло ДТП с участием автомобилей KIA Sportage (г.р.з.) под управлением , принадлежащего и а/м Skoda Octavia (г.р.з.) под управлением , принадлежащего .

Как установлено сотрудниками ДПС, водитель KIA Sportage (г.р.з.) выбрал такую дистанцию до впереди движущегося автомобиля Skoda Octavia (г.р.з.) под управлением , которая не позволила избежать столкновения с ним, чем нарушил п. 9.10 ПДД РФ.

Ответчик за данное нарушение ПДД РФ привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 1 500,00 рублей.

На момент произошедшего ДТП автогражданская ответственность владельца ТС застрахована не была.

Данные обстоятельства подтверждаются постановлением по делу об АП № от 21.11.20 .

В результате ДТП, имуществу истца а/м Skoda Octavia (г.р.з.), причинен значительный вред.

Поскольку на момент произошедшего ДТП, отсутствовал полис ОСАГО, в котором мог быть вписан в качестве лица допущенного к управлению ТС, то водитель на момент произошедшего ДТП управлял т/с не на законных основаниях и не являлся владельцем т/с, следовательно, обязанность страховать риск гражданской ответственности лежала на собственнике т/с , однако данная обязанность им также не исполнена.

Информации о том, что ответчик сообщала о противоправном выбытии транспортного средства из ее владения в органы полиции, не имеется.

Согласно п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии

высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности) (пункт 19).

Если владельцем источника повышенной опасности будет доказано, что этот источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (например, при угоне транспортного средства), то суд вправе возложить ответственность за вред на лиц, противоправно завладевших источником повышенной опасности, по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1079 ГК РФ. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраямой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него) (пункт 24).

По смыслу приведенных положений ГК РФ, подлежащих истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности

за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда, в долевом порядке при наличии вины.

Вина может быть выражена не только в содействии противоправному изъятию источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности, содержащими административные требования по его охране и защите.

В нарушение положений статьи 56 ГПК РФ, доказательства того, что автомобиль KIA Sportage (г.р.з. [REDACTED]), выбыл из обладания [REDACTED], в результате противоправных действий другого лица, в материалах дела отсутствуют.

При таких данных суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] должна быть привлечена к ответственности за вред, причиненный принадлежащим ей автомобилем KIA Sportage (г.р.з. [REDACTED]), наряду с непосредственным причинителем вреда, поскольку она не осуществила надлежащий контроль над своим имуществом, что свидетельствует о наличии ее вины в изъятии автомобиля из ее обладания.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, наличия вины в действиях владельца источника повышенной опасности [REDACTED], а также в действиях непосредственного причинителя вреда [REDACTED], суд приходит к выводу о том, что вина обоих лиц подлежит признанию равной, а возмещение ущерба должно производиться в равных долях.

При этом судом не усматривается оснований для применения солидарной множественности в возникшем обязательстве, поскольку фактически совместное причинение вреда не осуществлялось.

Следовательно, [REDACTED] должна быть привлечена к ответственности за вред, причиненный принадлежащим ей а/м KIA Sportage (г.р.з. [REDACTED]), наряду с непосредственным причинителем вреда, поскольку [REDACTED] не осуществила надлежащий контроль над своим имуществом, что свидетельствует о наличии ее вины в изъятии автомобиля из ее обладания.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно

будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 10.03.2017 № 6-П, следует, что по смыслу вытекающих из статьи 35 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 и 52 гарантий права собственности, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или - принимая во внимание в том числе требование пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, - с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства.

Замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов – если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях – притом, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Skoda Octavia (г.р.з. [REDACTED]) истец обратился в ООО «[REDACTED]» для проведения оценки.

В соответствии с заключением специалиста №1297-2021 установлен размер восстановительного ремонта транспортного средства в размере 172 098 руб. 00 коп. без учета износа, а так же согласно этого отчета утрата товарной стоимости составила 44 730 руб. 00 коп. В общем размере сумма убытков истца составляет 216 828,00 рублей.

Размер причиненного истцу убытка оспорен в установленном законом порядке не был, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, в том числе материалами ГИБДД по материалам проверки. Размер причиненного ущерба подтверждается заключением эксперта.

Гражданская ответственность причинителя вреда в установленном законом порядке застрахована не была, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенного, суд считает исковые требования о взыскании материального ущерба обоснованными и подлежащими удовлетворению, а с каждого из ответчиков подлежит взысканию в пользу истца сумма возмещения ущерба в размере 108 414,00 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым статья 94 ГПК РФ относит расходы на оплату услуг представителей и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

Стоимость проведения экспертного исследования по определению размера ущерба составила 8 000,00 рублей, что подтверждается представленными документами. Суд полагает указанные расходы обоснованными.

Также истец просил возместить расходы на представителя в размере 50 000,00 рублей. С учетом объема выполненных работ, количества заседаний, суд полагает требование обоснованным по праву и по цене.

Принимая во внимание, что исковое заявление подлежит удовлетворению, то суд, по правилам ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину по имущественному требованию, подлежащему оценке, в размере 5 368,00 рублей.

Принимая во внимание, что основное требование истца подлежит удовлетворению в равных долях, суд также полагает, что судебные расходы

подлежат взысканию с ответчиков в равных долях по 31 684,00 рублей с каждого.

Основываясь на изложенном и руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Трусова Вадима Валерьевича (ИНН [REDACTED]) к Ершову Вадиму Сергеевичу (ИНН [REDACTED]), Ершовой Виктории Александровне (ИНН [REDACTED]) о возмещении стоимости восстановительного ремонта, возмещении товарной стоимости, расходов на оплату услуг представителя, заключения специалиста и расходов по оплате государственной пошлины удовлетворить.

Взыскать в пользу [REDACTED] с [REDACTED] в возмещение стоимости восстановительного ремонта 86 049 рублей, в возмещение утраты товарной стоимости 22 365 рублей, а также судебные расходы в размере 31 684 рубля, а всего взыскать 140 098 рублей.

Взыскать в пользу [REDACTED] с [REDACTED] в возмещение стоимости восстановительного ремонта 86 049 рублей, в возмещение утраты товарной стоимости 22 365 рублей, а также судебные расходы в размере 31 684 рубля, а всего взыскать 140 098 рублей.

На решение суда в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд Ленинградской области.

Судья:

Д.Ю. Гришин

Мотивированное решение суда изготовлено в окончательной форме 17.10.20 [REDACTED].

