

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург

25 июля 20 года

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего - судьи Максимовой Т.А., с участием прокурора Алексеева Д.Д. при секретаре Воробьевой Л.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Калининского района Санкт-Петербурга, Татьяны Александровны к ООО « » Полюстрово о взыскании компенсации морального вреда, убытков,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Калининского района Санкт-Петербурга обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском в защиту интересов к ООО « » Полюстрово о взыскании компенсации морального вреда в размере 150 000 руб., указав в обоснование требований, что в прокуратуру Калининского района Санкт-Петербурга обратилась с заявлением о взыскании с ООО « » Полюстрово в судебном порядке компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. за ненадлежащее содержание прилегающей к дому территории. Из обращения следует, что 23.04.20 в период времени около 19 часов 00 минут, спускаясь по лестнице, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д.18, корп.1, споткнулась о неровный край лестничного марша и упала. После падения почувствовала сильную боль, обнаружила на ноге рану с обильным кровотечением. С места падения бригадой скорой помощи доставили в СПб ГБУЗ «Городская больница Святой преподобномученицы Елизаветы», где она находилась на лечении в период с 23.04.20 по 29.04.20 с диагнозом: открытая рана других частей, рвано-ушибленная рана левой голени. В период пребывания в стационаре проведено хирургическое лечение в виде зашивания раны и наложения швов, установлен дренаж. После выписки из стационара наблюдалась у травматолога по месту жительства, улучшения состояния здоровья не отмечалось, в связи с чем ей было проведено оперативное вмешательство по установке еще одного дренажа, так как в ране образовалась гематома. Швы и дренаж были сняты 23.05.20 после чего начала проходить реабилитацию. В результате полученной травмы истец испытала нравственные страдания, поскольку не могла долгое время себя обслуживать самостоятельно, нуждалась в помощи других лиц. Кроме того из-за потери крови отмечались частые

оловокружения, в результате чего [REDACTED] в стационаре производили переливание крови. Впоследствии истец была вынуждена нести расходы, связанные с прохождением лечения, а также пользоваться услугами такси для посещения врача и получения физиотерапевтических процедур. По мнению истца, падение и получение [REDACTED] травмы произошло в результате ненадлежащего содержания ответчиком прилегающей к дому территории, так как бетонные ступени лестницы на момент падения имели многочисленные сколы, выбоины и неровности, которые не могли обеспечить гражданам безопасный подъем и спуск. До обращения в прокуратуру [REDACTED] обратилась к ответчику с требованием о компенсации морального вреда, однако в удовлетворении требований было отказано. В связи с изложенным, истец, уточнив требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просит суд взыскать с ООО [REDACTED] > Полюстрово компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей, расходы на лечение в размере 8 601 руб., расходы на транспорт в размере 10 811 руб.

Представители истца Постникова Е.С., Загреба М.С., действующие на основании доверенности (л.д.186), в судебное заседание явились, настаивали на удовлетворении уточненных исковых требований.

Представитель ответчика [REDACTED] действующая на основании доверенности, в судебное заседание явилась, представила возражения на исковое заявление, в котором указала на необоснованность заявленных требований. Из возражений следует, что лестничный марш, по которому спускалась [REDACTED], оборудован перилами и находится в технически исправном состоянии. Падение [REDACTED] произошло в связи с тем, что при спуске с лестницы она не держалась рукой за перила, в момент спуска по лестнице держала тележку, в то время как проектной конструкцией дома перемещение сумок-тележек, чемоданов на колесах, колясок и прочего багажа по лестничным маршам не предусмотрено. Действия истца зафиксированы камерой наружного наблюдения. Вблизи лестничного марша, по которому спускалась [REDACTED], имеется пандус на эксплуатируемую кровлю (верхнюю парковку). Вины ответчика в причинении вреда [REDACTED] нет, так как истец сама пренебрегла мерами своей безопасности. Работы по текущему ремонту имущества многоквартирного дома осуществляются ответчиком своевременно. Размер заявленной компенсации морального вреда является завышенным (л.д.51-53, 85,184-185).

Изучив материалы дела, выслушав стороны, а также заключение прокурора, полагавшего, что уточненные требования подлежат удовлетворению с учетом принципов разумности, оценив все представленные доказательства в их совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, [REDACTED] является нанимателем жилого помещения по адресу: Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д.18 корп.1 кв.423; на основании договора аренды от

18.06.2016 (л.д.17-18).

В прокуратуру Калининского района Санкт-Петербурга обратилась [] с жалобой, в которой указала, что 23.04.20 [] около 19 часов 00 минут она совершала покупки в магазине «Дикси», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. [] д.18, корп.1. Спускаясь по полуразрушенной лестнице, примерно через 3-4 ступеньки [] споткнулась о неровный край лестницы и упала. При попытке подняться [] почувствовала сильную боль и обнаружила рану на ноге, из которой текла кровь. С места падения [] бригадой скорой помощи доставили в СПб ГБУЗ «Городская больница Святой преподобномученицы Елизаветы» (л.д.9).

В соответствии с выписным эпикризом № [] от 29.04.20 [] [] находилась на лечении в СПб ГБУЗ «Городская больница Святой преподобномученицы Елизаветы» в период с 23.04.2022 по 29.04.2022, клинический диагноз: основной - открытая рана других частей голени, описание диагноза: рвано-ушибленная рана левой голени (л.д.10-11).

Согласно выписке из медицинской карты СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №96» от 03.11.20 [] в период с 02.05.20 [] по 25.05.20 [] [] находилась на амбулаторном наблюдении в указанном медицинском учреждении в травматологическом отделении.

В материалы дела представлена карта больного, получающего лечение в физиотерапевтическом отделении, в соответствии с которой Копылова Т.А. проходила процедуры физиотерапии в количестве 10 сеансов в период с 30.05.20 [] по 10.06.20 [] и с 14.06.20 [] по 17.06.20 [].

В процессе лечения [] была проведена операция по замене установленного дренажа, о чем свидетельствует протокол операции № [].

30.05.20 [] [] направила на адрес электронной почты ООО « [] » Полюстрово требование о компенсации морального вреда.

Ответом от 15.06.20 [] ООО « [] » Полюстрово отказано в удовлетворении требований (л.д.12).

В соответствии с договором № [] на управление, содержание и ремонт многоквартирного дома от 01.11.20 [], ответчик является организацией, оказывающей услуги по управлению многоквартирным домом по адресу: Санкт-Петербург, ул. [], д.18, корп.1 (л.д.34-36, 37-40).

В соответствии с п.5.1 Приложения №1 к договору № [] на управление, содержание и ремонт многоквартирного дома от 01.11.20 [] к перечню работ и услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома относится заделка выбоин, трещин ступеней и площадок.

В подтверждение доводов, изложенных в возражениях, ответчиком представлен договор подряда № [] от 12.05.20 [] (далее – Договор № []), заключенный между ООО « [] » Полюстрово (Заказчик) и ИП

(Подрядчик), согласно п. 1.1 которого Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется в обусловленный договором срок в соответствии с проектной документацией выполнить текущий ремонт лестничного марша на придомовой территории и сдать их результат Заказчику согласно Смете (Приложение №1) (л.д.24-25, 26).

Объект расположен по адресу: Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д.18, корп.1.

Сметой к Договору предусмотрено проведение следующих работ: демонтаж тротуарной плитки на лестничном марше, укладка плитки на лестничном марше, штукатурка под ступени.

В соответствии с п.4.3 Договора срок начала работ – 16.05.20 [REDACTED], срок завершения работ в полном объеме - не позднее 20.05.20 [REDACTED].

Согласно Акту №09 от 27.05.20 [REDACTED] ИП [REDACTED] работы, указанные в Смете, проведены полностью и в срок, претензий по объему, качеству и срокам Заказчик к Подрядчику не имеет (л.д.27).

31.05.20 [REDACTED] представителями ответчика составлен акт, согласно которому лестничный марш оборудован защитным ограждением – перилами и находится в технически исправном состоянии (л.д.29-33).

10.06.20 [REDACTED] представителями ответчика составлен акт о том, что сотрудниками ИП [REDACTED] выполнен ремонт площадки и лестничного марша на верхнюю парковку дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д.18, корп.1.

Из представленных ответчиком документов, фотографий, а также видеозаписи, содержащей момент падения истца (л.д.187), следует, что работы по ремонту лестничного марша, на котором произошла падение [REDACTED], были проведены ответчиком после получения истцом повреждений.

В этой связи, учитывая, что падение истца произошло на лестничном марше многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д.18, корп.1, что ответчиком не оспаривалось и следует из представленной ООО « [REDACTED] » Полюстрово видеозаписи, а также учитывая факт выполнения ИП [REDACTED] на основании задания ответчика работ по ремонту лестничного марша по указанному адресу, то есть необходимость в проведении ремонта непосредственно после падения истца, имелась, суд приходит к выводу о том, что работы по содержанию ответчиком общего имущества многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д.18, корп.1, выполняются ненадлежащим образом, коль скоро необходимые действия до момента падения истца, то есть до 23.04.20 [REDACTED], по ремонту ступенек ответчиком произведены не были.

По ходатайству представителя истца определением суда от 21.02.20 [REDACTED] по делу назначена судебно-медицинская экспертиза, проведение которой поручено экспертам ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (л.д.206-207).

Согласно выводам заключения эксперта № [REDACTED] от 13.04.20 [REDACTED], у истца установлена ушибленно-рваная рана передней и боковых поверхностей

левой голени в верхней трети с образованием обширной гематомы в области раны, потребовавшей для своего лечения вскрытия и дренирования гематомы. Наличие данной раны при обращении за медицинской помощью 23.04.20 , в том числе наличие активного кровотечения, отсутствие признаков воспаления в области раны, характер оказанной медицинской помощи не исключают ее образования 23.04.20 . Причиненная истцу травма расценивается как вред здоровью средней тяжести (л.д.208-210).

Заключение экспертов составлено в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства, эксперты предупреждены об уголовной ответственности; экспертиза проведена в порядке, установленном ст.84 ГПК РФ, заключение эксперта выполнено в соответствии с требованиями ст.86 ГПК РФ. Выводы эксперта мотивированы, носят категоричный характер.

Указанное заключение сторонами не оспорено, ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертизы не заявлено, в связи с чем суд принимает заключение эксперта в качестве доказательств по делу.

Как следует из содержания ст.161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, среди прочего, безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных ст.157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

В силу п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из п.12, 14 и 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

В силу положений ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте ч.1 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд полагает, что они заявлены [REDACTED] обоснованно, поскольку ООО « [REDACTED] » Полюстрово ненадлежащим образом исполняло предусмотренные законом обязанности по управлению, содержанию и ремонту многоквартирного дома, что выразилось в ненадлежащем техническом состоянии лестничного марша 23.04.20 [REDACTED], что привело к падению [REDACTED] и получения ей травмы, повлекшей причинение вреда здоровью средней тяжести.

При этом суд отклоняет доводы ответчика о том, что истец во избежание травмы могла воспользоваться пандусом, а также держаться за перила при спуске с лестницы, поскольку названные меры предосторожности не снимают с ответчика обязанности по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, к которому согласно пп. а) п.1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №491, относятся и лестницы.

Как следует из п.п.25 и 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными

последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, суд учитывает характер причиненных [REDACTED] физических и нравственных страданий, выразившихся в причинении ей вреда здоровью средней тяжести, а также в перенесенных ей боли и переживаниях, характер полученной травмы и длительность проявления ее последствий, связанных, в том числе с отсутствием надлежащей двигательной активности, то есть возможности ведения нормального и привычного образа жизни, степени испытываемых истцом физических страданий, а также душевных переживаний ввиду невозможности обеспечения прежнего и привычного образа жизни, индивидуальные особенности потерпевшего, в связи с чем, с учетом требований разумности и справедливости, с целью соблюдения баланса интересов сторон, приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 200 000 руб.

Разрешая требования истца о взыскании расходов на оплату лекарств, суд приходит к следующему.

Согласно п.1 ст.1085 ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Как следует из разъяснений, изложенных в п.27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 №1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода, и не имеет права на их бесплатное получение. Однако если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить иски требования потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесенных им расходов.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае причинения вреда здоровью гражданина расходы на его лечение и иные понесенные им дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья, подлежат

возмещению такому гражданину (потерпевшему) причинителем вреда или иным лицом, на которого в силу закона возложена такая обязанность, при одновременном наличии следующих условий: нуждаемости потерпевшего в этих видах помощи и ухода, отсутствии права на их бесплатное получение, наличии причинно-следственной связи между нуждаемостью потерпевшего в конкретных видах медицинской помощи и ухода и причиненным его здоровью вредом. При доказанности потерпевшим, имеющим право на бесплатное получение необходимых ему в связи с причинением вреда здоровью видов помощи и ухода, факта невозможности получения такого рода помощи качественно и своевременно на лицо, виновное в причинении вреда здоровью, или на лицо, которое в силу закона несет ответственность за вред, причиненный здоровью потерпевшего, может быть возложена обязанность по компенсации такому потерпевшему фактически понесенных им расходов.

В подтверждение заявленных требований истцом представлены выписки ПАО Сбербанк на приобретение товаров в различных аптеках на общую сумму 8 601 руб. (л.д.108-116).

Между тем из представленных истцом доказательств не представляется возможным установить, какие именно лекарственные препараты ей приобретались, а также то, что приобретение лекарственных препаратов осуществлялось именно с целью устранения последствий причиненной травмы.

В этой связи, учитывая, что в соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, заявляющее о несении убытков, должно доказать факт их несения, суд не усматривает предусмотренных законом оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в счет оплаты лекарственных препаратов на общую сумму 8 601 руб.

Разрешая требования истца о взыскании расходов по оплате услуг такси на общую сумму 10 811 руб., суд не усматривает оснований для их удовлетворения, поскольку истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности передвигаться муниципальным транспортом (л.д.103-107, 118-166).

Кроме того, из представленных документов усматривается, что заказанные истцом такси оплачены по тарифу « », документы, свидетельствующие о невозможности воспользоваться услугами по тарифу «Эконом» не представлены.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ в доход бюджета Санкт-Петербурга с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в размере 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Прокурора Калининского района Санкт-Петербурга,

Копыловой Татьяны Александровны – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО « [] » Полюстрово (ИНН: []), в пользу [] (СНИЛС: []) компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с ООО « [] » Полюстрово (ИНН: []) государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА

Подпись судьи 

Секретарь суда  (Инициалы, фамилия)

« 26 » 02 г.

РЕШЕНИЕ

вступило в законную силу

« 12 » 12 20 г.

Судья: 

Секретарь: 

удья _____ лист _____

секретарь 