

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 июня 202 года

Санкт-Петербург

Кировский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Малининой Н.А.,
при секретаре Сафоновой Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Администрации Кировского района
Санкт-Петербурга, Муниципальному совету муниципального
образования Муниципального округа Княжево о возмещении ущерба,

установил:

изначально обратился в Кировский районный суд
города Санкт-Петербурга с исковым заявлением к Муниципальному совету
муниципального образования Муниципального округа Княжево (далее МО
МО Княжево) о возмещении ущерба.

В обоснование заявленных требований истец указал, что транспортное
средство KIA SPECTRA, г.р.з. на праве собственности
принадлежит истцу

18 декабря 20 года около 09:00 на транспортное средство KIA
SPECTRA, г.р.з., припаркованное у дома по адресу: Санкт-
Петербург, бул. Новаторов, д. к.2 произошло падение дерева, в результате
которого транспортному средству причинены механические повреждения.

19 декабря 20 года в отдел полиции УМВД России по Кировскому
району Санкт-Петербурга поступило сообщение о данном событии от истца.
Вызванные сотрудники полиции зафиксировали факт повреждения
автомобиля..

28 декабря 20 года вынесено Постановление об отказе в возбуждении
уголовного дела. В материалах проверки установлено, что механические
повреждения указанного транспортного средства причинены по причине
шквалистого ветра, в результате которого ветка дерева причинила данные
механические повреждения.

19 декабря 20 года истец обратился в ООО « » для
определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства,
оценке его рыночной стоимости в до аварийном состоянии и оценки
стоимости годных остатков. Стоимость ущерба составляет 124 400 рублей
(172 300-47 900). Стоимость услуг по составлению заключения составила
10 200 рублей.

28 февраля 20 года истцом было направлено претензионное письмо в
адрес Администрации Кировского района Санкт-Петербурга с приложением

ММММММММ АДМИНИСТРАЦИЯ	
МОМО Княжево	
вх. № 94/01-40/01-24	20.02.21

оригинала отчета об оценке. 02 апреля 20 года Администрацией был дан ответ, что данная территория обслуживается МО Княжево.

30 апреля 20 года истцом было направлено претензионное письмо в адрес МО Княжево, ответа не последовало.

Так же истец указал, что в связи с отсутствием у него возможности нормально эксплуатировать транспортное средство, он был вынужден пользоваться услугами стоянки. Данными услугами он пользовался в период с 18 декабря 20 года по 15 апреля 20 года. Услуги стоянки составили 47 600 рублей.

Для анализа правовой ситуации, подготовки искового заявления и представления интересов в суде истец обратился к и 15 мая 20 года заключил договор об оказании юридических услуг, стоимость которых составила рублей.

В ходе рассмотрения дела, 25 января 20 года уточнил иски требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указав в иске ответчика Администрацию Кировского района Санкт-Петербурга, с которой просил взыскать сумму материального ущерба в размере 124 400 рублей, расходы на юридические расходы в размере рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 396 рублей, а так же услуги стоянке , с ответчика МО Княжево просил взыскать расходы на проведение независимой экспертизы в размере 10 200 рублей.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, настаивая на удовлетворении уточненных заявленных требований в полном объеме, просил взыскать с Администрации Кировского района Санкт-Петербурга сумму материального ущерба в размере 124 400 рублей, расходы на юридические расходы в размере рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 396 рублей, а так же услуги стоянки , с ответчика МО Княжево просил взыскать расходы на проведение независимой экспертизы в размере 10 200 рублей.

Истец и его представитель , действующая на основании доверенности в судебное заседание явились, настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме по основаниям указанным в иске с учетом уточнения.

Представитель ответчика Администрации Кировского района Санкт-Петербурга, действующий на основании доверенности в судебное заседание явилась, иски требования не признала, просила в иске отказать по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Представитель ответчика МА МО МО Княжево, , действующий на основании доверенности в судебное заседание явился, иски требования не признал, просил в иске отказать по доводам, изложенным в возражениях на исковое заявление.

Представитель третьего лица Комитета Финансов Санкт-Петербурга в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Положения ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляют перечень прав, принадлежащих лицам, участвующим в деле, которые направлены на реализацию их конституционного права на судебную защиту, и согласно ч. 1 данной статьи эти лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии со ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии со ст. 118 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая изложенное, суд, в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося третьего лица, извещенного о рассмотрении дела.

Исучив материалы дела, материалы КУСП [REDACTED] от 19 декабря 20 [REDACTED] года, заслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (статья 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, материалами дела подтверждается, что [REDACTED] является собственником автомобиля марки Kia Spectra, государственный регистрационный знак [REDACTED].

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 декабря 20 [REDACTED] года следует, что 19 декабря 20 [REDACTED] года примерно в 09:00 истец подойдя к своему автомобилю Kia Spectra, государственный регистрационный знак [REDACTED], который был припаркован у д. [REDACTED] к.2 по Б. Новаторов, обнаружил повреждения, а именно, вмятина на всей крыше автомобиля, вмятина на капоте, разбито заднее стекло, лобовое стекло имеет сквозные отверстия, разбито стекло заднего вида салона.

Установлено, что в результате шквалистого ветра ветка дерева причинила повреждения автомобилю.

Согласно экспертному заключению № 191228 об определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, оценке его рыночной стоимости в доаварийном состоянии и оценке стоимости годных остатков от 20 декабря 20 [REDACTED] года, рыночная стоимость транспортного

средства в доаварийном состоянии составляет 172 300 рублей, стоимость годных остатков составляет 47 900 рублей (л.д. 24-59).

28 февраля 20[] года истец направил в адрес Администрации Кировского района Санкт-Петербурга претензию, в которой просил возместить причиненный ему ущерб в размере 124 400 рублей в срок не превышающий десяти дней, приложив вышеуказанное экспертное заключение (л.д. 10,11, 12,13).

Письмом от 26 марта 20[] года в удовлетворении указанной претензии истцу отказано по мотиву отсутствия вины Администрации в причинении ущерба имуществу [], указав, что требование предъявлено не к надлежащему лицу, что зеленое насаждение, ставшее причиной материального ущерба, произрастает на внутриквартальной территории, содержание внутридворовой территории относится к вопросам МО МО Княжево. (л.д.14,15).

30 апреля 20[] года истец направил в адрес МО МО Княжево претензию, в которой просил рассмотреть ее в течение десяти дней и возместить причиненный ему ущерб в размере 124 400 рублей, расходы на экспертизу и юридических услуг. (л.д. 16,17, 18-20). Ответа на претензию не последовало.

Разрешая вопрос о лице, на которое должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного имуществу истца ущерба, суд приходит к выводу, что таким лицом является Администрация Кировского района Санкт-Петербурга по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 ч.2 ст. 10 Закона Санкт-Петербурга от 23 сентября 2009 года №420-79 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» к вопросам местного значения, в том числе муниципального образования муниципального округа Княжево, на основании территориальных и экономических особенностей муниципальных образований относится осуществление благоустройства территории муниципального образования, включающее также:

озеленение территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения, в том числе организацию работ по компенсационному озеленению, осуществляемому в соответствии с законом Санкт-Петербурга, содержание, включая уборку, территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения, в том числе расположенных на них элементов благоустройства, ремонт объектов зеленых насаждений и защиту зеленых насаждений в границах указанных территорий;

проведение паспортизации территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения на территории муниципального образования, включая проведение учета зеленых насаждений искусственного происхождения и иных элементов благоустройства, расположенных на территориях зеленых насаждений общего пользования местного значения;

организация санитарных рубок, а также удаление аварийных, больных деревьев и кустарников в отношении зеленых насаждений общего пользования местного значения.

Судом установлено, что участок у дома 24 по бульвару Новаторов в Санкт-Петербурге находится в границах МО Княжево.

Из материалов дела следует, что 05 мая 2013 года между Комитетом по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга и ООО «Реновация» в отношении вышеуказанного участка заключён договор №05/ЗДР-03235/3 о развитии застроенных территорий.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 24 мая 2011 года № 624 «О региональной программе «Стимулирование развития жилищного строительства в Санкт-Петербурге» на 2011-2015 годы» принято решение № 1374 «О развитии застроенных территорий» утверждены проекты планировки квартала 5 района Дачное.

Перечень территории зелёных насаждений общего пользования утверждается Законом Санкт-Петербурга от 28 июня 2010 года № 396-88 «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге», в соответствии с которым территории зелёных насаждений общего пользования разделяются на следующие категории:

- территории зелёных насаждений общего пользования городского значения – территория зелёных насаждений общего пользования, включённые в перечень территорий зелёных насаждений общего пользования в соответствии со статьями 1-6 вышеуказанного Закона Санкт-Петербурга, в отношении которых мероприятия, предусмотренные данным Законом, осуществляются уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга;

- территории зелёных насаждений общего пользования местного значения – территории зелёных насаждений общего пользования, включённые в перечень территорий зелёных насаждений общего пользования в соответствии со статьями 6 и 6-1 Закона Санкт-Петербурга, в отношении которых мероприятия, предусмотренные данным Законом, осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга;

- территории зелёных насаждений общего пользования резерва озеленения – неблагоустроенные территории зелёных насаждений общего пользования, предназначенные для озеленения и включённые в перечень территорий зелёных насаждений общего пользования в соответствии со статьями 6 и 6-1 Закона Санкт-Петербурга, в отношении которых мероприятия, предусмотренные данным Законом, осуществляется уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга;

Территории зелёных насаждений общего пользования, расположенное в границах территорий объектов культурного наследия полностью или частично, относятся к территориям зелёных насаждений городского значения.

Правом на включение территорий зелёных насаждений общего пользования местного значения в соответствующий перечень (инвентаризацию) наделён Комитет имущественных отношений.

Судом установлено, что земельные участки, в отношении которых заключены договоры о развитии застроенных территорий, Комитет имущественных отношений не включает в Перечень территорий зелёных насаждений общего пользования местного значения.

В соответствии со ст.2 Закона Санкт-Петербурга от 25 декабря 2015 года №891-180 «О благоустройстве в Санкт-Петербурге» элемент благоустройства - декоративное, техническое, планировочное, конструктивное устройство, элемент озеленения, различные виды оборудования и оформления, в том числе фасадов зданий, строений, сооружений, малая архитектурная форма, некапитальное нестационарное строение и сооружение, информационный щит и указатель, которые применяются как составные части благоустройства территории.

Таким образом, дерево, упавшее на принадлежащий истцу автомобиль и находившееся на территории, не отнесенной к категории зелёных насаждений общего пользования местного значения, являлось одним из элементов благоустройства – элементом озеленения.

В соответствии с п. 3 ст. 10 Закона Санкт-Петербурга «О благоустройстве в Санкт-Петербурге» собственники объектов благоустройства и элементов благоустройства, лица, которым объекты благоустройства и элементы благоустройства предоставлены во владение и (или) пользование, иные лица, на которых обязательства по содержанию объектов благоустройства или элементов благоустройства возложены действующим законодательством или договором, а также органы местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга в пределах своих полномочий обязаны осуществлять мероприятия по содержанию объектов благоустройства и элементов благоустройства в соответствии с правилами благоустройства территории Санкт-Петербурга.

Согласно п. 1.5 Перечня мероприятий по содержанию объектов благоустройства и элементов благоустройства, содержание и благоустройство территории Санкт-Петербурга в границах земельных участков, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, свободных от прав третьих лиц либо предоставленных во владение исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга, государственным учреждениям, предприятиям Санкт-Петербурга, осуществляются за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, местных бюджетов и средств государственных учреждений и предприятий Санкт-Петербурга в соответствии с распределенными полномочиями и определенными вопросами местного значения.

В соответствии с Правилами благоустройства территории Санкт-Петербурга выявление и удаление аварийных, больных деревьев и кустарников относится к мероприятиям по содержанию внутриквартальной территории в летний период и входит в состав работ по уборке внутриквартальной территории.

Поскольку содержание внутриквартальной территории в полномочия МО в силу ст. 10 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» не входит, а спорный земельный участок находится в государственной собственности, следовательно, выявление и удаление упавшего на принадлежащий истцу автомобиль дерева находилось и находится в полномочиях исполнительных органов государственной власти.

В соответствии с п. 2.4.3 Положения об администрации района Санкт-Петербурга, утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26 августа 2008 года №1078, одно из задач Администрации является обеспечение организации благоустройства и озеленения территорий, охраны зеленых насаждений, контроля за соблюдением законодательства Санкт-Петербурга о благоустройстве, контроля за состоянием пляжей на территории района, если иное не предусмотрено законодательством Санкт-Петербурга о местном самоуправлении.

Для решения указанной задачи Администрация обладает следующими полномочиями:

- формировать перечень сведений о границах территорий, обеспечение уборки, соблюдения чистоты и порядка которых осуществляют жилищно-эксплуатационные организации, управляющие компании в сфере жилищно-коммунального хозяйства, иные лица, осуществляющие уборку дворовых, внутриквартальных территорий, а также владельцы зданий, строений, сооружений, объектов, помещений в районе в соответствии с Правилами уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга (3.4.76);

- организовывать проведение месячников благоустройства, субботников, смотров-конкурсов по благоустройству, озеленению и праздничному оформлению района (3.4.78);

- организовывать в соответствии с утверждаемыми адресными программами уборку и санитарную очистку территорий, за исключением земельных участков, обеспечение уборки и санитарной очистки которых осуществляется гражданами и юридическими лицами либо отнесено к полномочиям органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, иных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга (3.4.75).

Таким образом, суд приходит к выводу, что обязанность по своевременному уходу за зелёными насаждениями на территории, в пределах которой на принадлежащий истцу автомобиль упало дерево, должна быть возложена на Администрацию Кировского района Санкт-Петербурга.

Определяя размер подлежащего взысканию в пользу истца ущерба, суд считает возможным руководствоваться представленным истцом экспертным заключением № 191228 об определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, оценке его рыночной стоимости в доаварийном состоянии и оценке стоимости годных остатков от 20 декабря 2019 года, согласно которому рыночная стоимость транспортного средства в

доаварийном состоянии составляет 172 300 рублей, стоимость годных остатков составляет 47 900 рублей.

Стоимость ущерба истца составляет 124 400 рублей (172 300-47 900).

Заявляя доводы о несогласии с размером причиненного имуществу истца ущерба, ответная сторона в материалы не представила никаких доказательств, свидетельствующих об ином размере такого ущерба. Ходатайств о назначении по делу судебной автотовароведческой экспертизы в ходе рассмотрения дела участники процесса не заявляли.

При таких обстоятельствах, иск [REDACTED] подлежит удовлетворению, с Администрации Кировского района Санкт-Петербурга в пользу истца надлежит взыскать 124 400 рублей в счет возмещения причиненного ущерба, а также 10 200 рублей – понесенные истцом расходы на оплату экспертного заключения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, оценке его рыночной стоимости в доаварийном состоянии и оценке стоимости годных остатков (л.д. 22,23).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы, связанные с рассмотрением дела (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, в связи с чем, управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации №1П от 23 января 2007 года, общественные отношения по поводу оказания юридической помощи находятся во взаимосвязи с реализацией соответствующими субъектами конституционной обязанности государства по обеспечению надлежащих гарантий доступа каждого к правовым услугам и возможности привлечения каждым лицом, заинтересованным в совершении юридически значимых действий, квалифицированных специалистов в области права, – именно поэтому они воплощают в себе публичный интерес, а оказание юридических услуг имеет публично-правовое значение.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В подтверждение заявленных требований о взыскании расходов на оплату юридических услуг, [REDACTED] в материалы дела представлен договор № [REDACTED] на оказание юридических услуг от 17 января 20[REDACTED] года, согласно п. 3.1 которого, стоимость услуг, оказываемых по договору, составляет [REDACTED] рублей (л.д. 63,64), квитанции к приходному кассовому ордеру № 3358 от 17 января 20[REDACTED] года на сумму [REDACTED] рублей (л.д. 62).

Учитывая, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату юридических услуг, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера таких расходов, количество состоявшихся по делу судебных заседаний, объем выполненной по договору поручения работы, характер дела, исходя из принципа разумности и

Взыскать с Администрации Кировского района Санкт-Петербурга в пользу [REDACTED] ущерб в размере 124 400 рублей, расходы по оплате услуг заключения в размере 10 200 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, денежные средства, оплаченные за услуги стоянки в размере 47 600 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 640 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Санкт-Петербурга.

Н.А. Малинина

не
судья

Судья
И. Ф. Малинина

Судья
И. Ф. Малинина